

Tuchtrechter straft Fiod-accountant met dubbele berisping

Joris Polman
Amsterdam

De Accountantskamer heeft Ron Dohmen, een accountant in dienst van de Fiod, gestraft met een dubbele berisping.

De uitspraak ligt bijzonder gevoelig, omdat Dohmen door het OM is gemachtigd 'accountants aan te spreken op hun beroepseer'. Maar de tuchtrechter oordeelt nu dat Dohmen in een spraakmakende zaak tegen een accountant van BDO op verschillende momenten flink uit de bocht is gevlogen.

Dat uitgerekend opsporingscoördinator Dohmen nu zelf tegen de lamp loopt, komt hard aan bij de Fiod. Vijf jaar geleden trad hij in de publiciteit met zijn bijzondere missie: het OM en de Fiod zouden gezamenlijk vaker tuchtrecht inzetten om zakelijk dienstverleners op de vingers te tikken. Dohmen zou zich daarbij gaan richten 'op fraudes waarbij mensen uit de bovenwereld een belangrijke rol spelen', zei hij toen tegenover het FD.

De aanstelling van registeraccountant Dohmen met zijn kennis van de beroepsregels bleek succesvol en leek daarom een gouden vondst. Maar de berisping van Dohmen roept nu de vraag op of de Fiod niet beter een aanklager kan aanwijzen die niet gebonden is aan de ijzeren beroepsregels van de accountancy. De Fiod wilde geen inhoudelijk commentaar geven. 'We bestuderen de uitspraak en beraden ons op eventueel hoger beroep', aldus een woordvoerder.

De Accountantskamer oordeelt hoe dan ook hard over de wijze waarop Dohmen de tuchtzaak tegen een BDO-accountant heeft gepresenteerd bij diezelfde rechter. Een kleine drie jaar geleden spande Dohmen namens het OM een zaak aan tegen Pieter-Paul Saasen. De BDO'er was de externe accoun-

tant van Box Consultants, een vermogensbeheerder uit Eindhoven waartegen toen een strafrechtelijk onderzoek liep naar fraude.

Volgens Dohmen zou Saasen hebben gelogen tegen opsporingsambtenaren toen die bezig waren met hun strafrechtelijk onderzoek tegen Box. In diezelfde tuchtzaak merkte Dohmen ook op dat Daan Doorenbos, de strafrechtadvocaat van Box, misbruik zou hebben gemaakt van verschoningsrecht om dat onderzoek te bemoeilijken. Zowel Saasen als Doorenbos diende vervolgens tuchtklachten in tegen Dohmen, zelf immers nog altijd registeraccountant.

De Accountantskamer oordeelt nu dat Dohmen zowel jegens Saasen als jegens Doorenbos 'in strijd heeft gehandeld met het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en zorgvuldigheid'. In de ogen van de Accountantskamer heeft Dohmen Saasen veel te hard aangepakt door in zijn tuchtklacht 'zware bewoordingen' te gebruiken, onder meer door de BDO-accountant van leugens te beschuldigen. Dohmen had zich hier van 'een andere woordkeuze moeten bedienen', stelt de tuchtrechter.

Ook advocaat Doorenbos ziet zijn klacht tegen Dohmen op meerdere punten slagen. Dohmen beschuldigde hem ervan 'een schijnconstructie' te hebben opgezet. Ook zou hij 'misbruik hebben gemaakt van verschoningsrecht' ten einde het strafrechtelijk onderzoek van het OM zoveel mogelijk te belemmeren. 'Dat was een zware beschuldiging, op te wankele basis', oordeelt de tuchtrechter.

Volgens Doorenbos gebruikte Dohmen in de tuchtzaak tegen Saasen e-mails die onder het verschoningsrecht vielen, aanvankelijk op gezag van het OM. Maar Dohmen had 'pas op de plaats moeten maken' toen Doorenbos hem er expliciet en met gerechtelijke uitspraken onderbouwd, op wees dat de stukken geheim moesten blijven. Hij had er toen beter voor kunnen kiezen 'zijn werkzaamheden als gemachtigde van het OM te beëindigen', aldus de tuchtrechter.

Saasen ervaart de uitspraak als een rehabilitatie, laat zijn advocaat André Gaastra weten.

Ron Dohmen pakte Pieter-Paul Saasen veel te hard aan in zijn tuchtklacht, stelt de Accountantskamer